

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 мая 2020 г. N 304-ЭС20-5900

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Дирекция Объединенных Строительных Трестов - Новосибирск" (далее - общество "Дост-Н") на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.07.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2020 по делу N А45-39619/2018

по иску общества "Дост-Н" к акционерному обществу "Сибирская энергетическая компания" (далее - общество "СИБЭКО") о восстановлении герметизации узла ввода инженерных коммуникаций,

(третье лицо: муниципальное образование город Новосибирск в лице мэрии города Новосибирска, муниципальное унитарное предприятие "Энергия"),

установил:

общество "Дост-Н" обратилось в арбитражный суд с иском о возложении обязанности произвести монтаж герметизации узлов ввода инженерных коммуникаций транзитных трубопроводов отопления и горячего водоснабжения в подвальном помещении многоквартирного дома (далее - МКД) N 21а по улице Гоголя в городе Новосибирске, с целью устранения попадания воды из лотка, путем монтажа нажимных сальников в существующие системы коммуникации, плотной набивкой и уплотнением пеньковой прядью скрученной в жгут согласно требованиям ГОСТа 9993-74, с толщиной жгута, превышающей размеры зазора, с последующей зачеканкой асбестоцементного замка, закрепляющего набивку и окончательной замазкой, а также защитой от коррозии эмалью, произведенной согласно ГОСТа 12824-76 по слою грунтовки согласно ГОСТа 25129-82, на участках ввода.

Решением суда первой инстанции от 05.07.2019, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество "Дост-Н" указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, в том числе заключение судебной экспертизы, суды пришли к выводу об отсутствии у общества "СИБЭКО" обязанности обеспечить герметизацию узлов ввода инженерных коммуникаций транзитных трубопроводов отопления и горячего водоснабжения, так как узел герметизации является конструктивным элементом здания, а приведение в надлежащее состояние фундамента и подвальных помещений МКД является обязанностью управляющей компании (истца).

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 39 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении", пунктами 2, 5 - 8 постановления Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, пунктами 2.7.7 и 6.1.6 Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115, пунктами 2.6.2, 4.1.1 и 4.1.11 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 N 170.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалованных судебных актов. Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе и сводящиеся к переоценке доказательств, не подлежат рассмотрению в судебной инстанции, пересматривающей спор по правилам кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

Судья
С.В.САМУИЛОВ

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

определит: